

# ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62



20 августа 2013 года было опубликовано Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30 июля 2013 года по вопросам ответственности органов управления юридического лица (далее – Постановление). Долгое время отсутствовал единый подход в определении и оценке таких правовых категорий, как добросовестность и разумность деятельности органов управления юридического лица (далее – ОУ), и установлении пределов предпринимательских рисков.

Данное Постановление вырабатывает общую идею, согласно которой выход за пределы предпринимательских рисков является свидетельством недобросовестности и неразумности действий ОУ, однако не связан с экономической целесообразностью решений. Из этого следует вывод, что определение судом добросовестности и разумности действий ОУ осуществляется исключительно в пределах основной цели предпринимательской деятельности коммерческой организации – извлечения прибыли. При этом суд не будет ориентироваться на сопутствующие мотивы и цели компании. Другими словами, ОУ, обосновывая отсутствие своей ответственности должен доказывать, что его действия:

- (1) были направлены на извлечение прибыли для организации, либо минимизацию возможных или неизбежных убытков (в той или иной форме);
- (2) по факту привели или могли привести к извлечению прибыли, либо к уменьшению убытков.

Несмотря на то что бремя доказывания недобросовестности и неразумности лежит на истце (самой организации или ее участнике), ответчик (ОУ) имеет право дать пояснения по поводу своих действий и указать на причины возникновения убытков. Отказ от дачи пояснений может быть воспринят судом как недобросовестное поведение, и на ОУ будет возложена обязанность доказывать свою добросовестность и разумность при совершении всех действий (бездействии).

В пунктах 2 и 3 Постановления сформулированы общие ориентиры при определении, когда имеют место недобросовестность и неразумность ОУ.

Недобросовестность присутствует в основном при нарушении требований законодательства и локальных актов организации (конфликт интересов, сокрытие фактов и документов, нарушение корпоративных процедур). Однако подпункт 5 пункта 2 Постановления формулирует достаточно абстрактный подход касательно действий, которые не отвечали интересам юридического лица, в частности, заведомо невыгодные сделки. Для установления таких сделок введены два основных альтернативных критерия:

- (1) условия сделки не предполагали извлечение прибыли; и/или
- (2) сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения или ненадлежащего исполнения.

В дополнение следует указать, что ОУ не может признаваться действующим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников. По факту это расширяет масштаб конфликта интересов за пределы содержания аффилированности и взаимозависимости, так как в данной ситуации для привлечения

к ответственности достаточно наличия убытков у организации и наличия любой выгоды для любого участника компании.

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, не предпринял действий, направленных на получение необходимой информации, а также совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур (например, согласования).

Пункт 4 Постановления устанавливает дополнительную цель деятельности организации – надлежащее исполнение публично-правовых обязанностей. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т. п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с такого руководителя.

Кроме того, в Постановлении заложен ряд важных правовых позиций:

(1) ОУ также будет нести ответственность, если не принимал решение самостоятельно, но являлся его исполнителем. При этом ОУ несет солидарную ответственность вместе с членами коллегиального органа, принявшего решение (пункт 7 Постановления). Освобождение от ответственности возможно в случае голосования против решения и добросовестного неприятия участия в голосовании. Стоит отметить, что законодательство не связывает непринятие участия в голосовании с недобросовестностью;

(2) не является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причиненных юридическому лицу, только то основание, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности ОУ.

С практической точки зрения, основной целью данного Постановления является не обеспечение защиты прав и законных интересов юридического лица и его участников. Основная идея заключается в понуждении ОУ действовать как независимый орган, формирующий автономную волю организации. Понимая рисковый характер предпринимательской деятельности, руководителю следует оценивать принимаемые решения на предмет их соответствия критериям добросовестности и разумности.

## КОНТАКТЫ

---



ЮЛИЯ ЕРЕМЕНКО

Старший юрист,  
руководитель проектов  
Корпоративной практики

[eremenko@vegaslex.ru](mailto:eremenko@vegaslex.ru)

Подробную информацию о продуктах и услугах VEGAS LEX можете узнать на [www.vegaslex.ru](http://www.vegaslex.ru).

© Юридическая фирма VEGAS LEX

VEGAS LEX – одна из ведущих российских юридических фирм, предоставляющая широкий спектр правовых услуг. Основанная в 1995 году, Фирма объединяет более 100 юристов, офисы в Москве, Волгограде, Краснодаре и ряд региональных партнеров.

## НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

- Взаимоотношения с государственными органами. Нормотворчество
- Вопросы конкуренции. Антимонопольное регулирование
- Отраслевое право. Топливо-энергетический комплекс
- Техническое регулирование
- Разрешение споров и досудебное урегулирование конфликтов. Медиация
- Проекты с иностранным элементом. Международный арбитраж. Международные сделки. Локализация
- ГЧП и инфраструктурные проекты
- Недвижимость. Земля. Строительство
- Корпоративные вопросы и M&A. Юридическая экспертиза
- Инвестиции. Проектное финансирование
- Инновационные проекты
- Комплаенс. Антикоррупционный комплаенс и противодействие корпоративному мошенничеству
- Международное налогообложение
- Налоговый консалтинг
- Ценные бумаги, листинг, секьюритизация
- Интеллектуальная собственность
- Отраслевое право. Экологическое право

## ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ:

- Авиация
- ЖКХ
- Информационные технологии
- Инфраструктура и ГЧП
- Машиностроение
- Metallургия
- Нанотехнологии
- Недвижимость
- Недропользование
- Пищевая промышленность
- Страхование
- Строительство
- Телекоммуникации
- Транспорт
- ТЭК
- Тяжелая и легкая промышленность
- Фармацевтика
- Финансы
- Химия и нефтехимия

## ПРИЗНАНИЕ И НАГРАДЫ:

- European Legal Experts 2013
- Best Lawyers 2012
- International Financial Law Review 2013
  - ▷ Реструктуризация и банкротство
  - ▷ Слияния и поглощения
  - ▷ Проектное финансирование
- Chambers Europe 2013
  - ▷ Государственно-частное партнерство
  - ▷ Антимонопольные вопросы
  - ▷ Разрешение споров
- The Legal 500 Europe, Middle East&Africa 2013
  - ▷ Государственно-частное партнерство
  - ▷ Разрешение споров
  - ▷ Недвижимость
  - ▷ Корпоративная практика, M&A
- ▷ Налоги
- ▷ Энергетика и природные ресурсы
- Право.Ru-300 2012
  - ▷ Антимонопольное право
  - ▷ Коммерческая недвижимость/строительство
  - ▷ Природные ресурсы/энергетика
  - ▷ Налоговое право
  - ▷ Арбитраж
  - ▷ Интеллектуальная собственность
  - ▷ Международный арбитраж
- PLC which lawyer? 2012
  - ▷ Антимонопольное право
  - ▷ Страхование

## НАШИ КЛИЕНТЫ :

Внешэкономбанк, РусГидро, РОСНАНО, СИТРОНИКС, Газпром нефть, Газпром добыча Астрахань, Мосэнергосбыт, МРСК Центра, МРСК Волги, Белон, ФосАгро АГ, РОСНО, Ильюшин Финанс Ко, Русские фонды, РЕСО-Гарантия, Сан ИнБев, МТС, R-Quadrat, НОСНТИЕФ, MAN, British Airways, Rockwool, MTD Products

## СОТРУДНИЧЕСТВО:

Министерство экономического развития РФ, Министерство транспорта РФ, Министерство регионального развития РФ, Федеральная антимонопольная служба РФ, Федеральная служба по тарифам РФ, Федеральная служба по финансовым рынкам РФ, комитеты Государственной Думы и Совета Федерации, ГК Внешэкономбанк, федеральные агентства (Росморречфлот, Росжелдор, Росавтодор, Госстрой), комитеты по собственности и защите конкуренции, ГЧП и инвестициям РСПП, Комиссия по защите прав инвесторов при НФА, Агентство Стратегических инициатив и т.д.

### МОСКВА

Тел.: +7 (495) 933 08 00  
Факс: +7 (495) 933 08 02  
vegalex@vegalex.ru

### ВОЛГОГРАД

Тел.: +7 (8442) 266 312/313/314/315  
Факс: +7 (8442) 26 63 16  
volgograd@vegalex.ru

### КРАСНОДАР

Тел.: +7 (861) 274 74 08  
Факс: +7 (861) 274 74 09  
krasnodar@vegalex.ru